

Утвърждавам Протоколи № 1 и 2 на комисия,
назначена със заповед № КО – 480/17.07.2018 г. :.....
Себихан Керим Мехмед
Кмет на Община Крумовград
Дата на утвърждаване: *05.09.2018* г.
Дата на получаване на Протоколи 1 и 2: *04.09.2018* г.



ПРОТОКОЛ № 2

за дейността на комисия, назначена със заповед № КО – 480/17.07.2018 г. на кмета на община Крумовград за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти по реда на глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки (събиране на оферти с обява) с предмет: „Осъществяване на строителен надзор на обект: „Реконструкция и обновление на площад „България“ в гр. Крумовград“, за която е публикувана обява в профила на купувача и кратка информация за поръчката на портала на Агенцията за обществени поръчки на 05.07.2018 г. под № 9078129

Днес, 14.08.2018 г. в 09:00 часа в сградата на община Крумовград, находяща се в гр. Крумовград, пл. „България“ № 5, ет. 1, зала № 1 се проведе заседание на комисия, назначена със заповед № КО – 480/17.07.2018 г. на кмета на община Крумовград за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти по реда на глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки (събиране на оферти с обява) с предмет: „Осъществяване на строителен надзор на обект: „Реконструкция и обновление на площад „България“ в гр. Крумовград“, за която е публикувана обява в профила на купувача и кратка информация за поръчката на портала на Агенцията за обществени поръчки на 05.07.2018 г. под № 9078129, в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Асен Хаджиев – заместник-кмет на община Крумовград;

ЧЛЕНОВЕ:

1. Нури Нури – началник отдел „ФС„ и главен счетоводител на община Крумовград;
2. Валерия Пехливанова – директор на дирекция „Правна и обществени поръчки“ в общинска администрация Крумовград.

На 14.08.2018 год. от 09:00 часа комисията се събра в пълен състав, видно от присъствения списък, приложен към документацията събрана в хода на процедурата. На това редовно заседание на комисията не присъства основния член на комисията г-жа Виолета Хаджиева, поради ползване на платен годишен отпуск. На нейно място, видно от приложения присъствен списък присъства резервния член определен със заповедта за назначаване на комисията г-н Нури Нури.

На свое предходно заседание, проведено на 03.08.2018 г., комисията констатира липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя в офертите на участник № 2 ДЗЗД „ТК ИНЖЕНЕРИНГ“ гр. София и участник № 3 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пловдив, които не съдържат всички изискуеми документи, предвид което изиска допълнително представяне на документи от посочените участници, като им изпрати писма с обратна разписка на 03.08.2018 г. Видно от обратните разписки участниците са получили писмата на 06.08.2018 г. и следователно крайният срок от 5 работни дни за представяне на исканите от участниците допълнителни документи е 13.08.2018 г. включително.

Във връзка с допълнително поисканите документи към подадените оферти, в

деловодството на общината са постъпили следните документи от участниците:

- ДЗЗД „ ТК ИНЖЕНЕРИНГ” гр. София с представени допълнителни документи на 09.08. 2018 г. с вх. № 26-00-490;
- „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пловдив с представени допълнителни документи на 08.08. 2018 г. с вх. № 26-00-488.

Комисията разгледа постъпилите документи и установи, че последните са представени в изискуемия срок и форма и допуска присъединяването им към офертите на участниците ДЗЗД „ ТК ИНЖЕНЕРИНГ” гр. София и „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пловдив.

III. ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ, ДОПЪЛНИТЕЛНО ПРЕДСТАВЕНИ В ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР ИЛИ С ДРУГИ ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

- За Участник № 2 ДЗЗД „ ТК ИНЖЕНЕРИНГ” гр. София

С указания, изпратени до участника с нарочно изготвено уведомително писмо, Комисията изиска от участника да представи, в срок от пет работни дни от получаването на писмото:

- да представи изисканите от него документи нов еЕЕДОП, и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация от които да е видно, че участникът отговаря на критериите за подбор.

На 09.08.2018 г., с писмо с вх. № 26-00-490 от участник № 2 по ред на подаване на офертата ДЗЗД „ ТК ИНЖЕНЕРИНГ” гр. София, в деловодството на Възложителя са постъпили следните документи:

1. Писмо с приложен: 2 броя дискове с нови еЕЕДОП подписан с квалифициран електронен подпис от лицата по чл. 40 от ППЗОП, 2 броя ЕЕДОП на хартиен носител и 2 броя копия на застрахователни полици.

Комисията на основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените допълнителни документи, ведно с представената оферта по отношение на участника ДЗЗД „ ТК ИНЖЕНЕРИНГ” гр. София не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника ДЗЗД „ ТК ИНЖЕНЕРИНГ” гр. София с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап, при който ще се разглежда техническото предложение на участника.

- За Участник № 3 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пловдив

С указания, изпратени до участника с нарочно изготвено уведомително писмо, Комисията изиска от участника да представи, в срок от пет работни дни от получаването на писмото:

- да представи изисканите от него документи нов еЕЕДОП, и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация от които да е видно, че участникът отговаря на критериите за подбор.

На **08.08.2018 г.**, с писмо с вх. № **26-00-488** от участник № **3** по ред на подаване на офертата „**КИМА КОНСУЛТ**“ ЕООД гр. Пловдив, в деловодството на Възложителя са постъпили следните документи:

1. Писмо с приложения: нов **еЕЕДОП** подписани с квалифициран електронен подпис от лицето по чл. 40 от ППЗОП – на електронен носител;

2. Доказателства за изпълнени обекти IV категория – удостоверения за въвеждане в експлоатация – заверени копия – 6 бр.

Комисията на основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представения документ относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и съчете, че от така представените допълнителни документи, ведно с представената оферта по отношение на участника „**КИМА КОНСУЛТ**“ ЕООД гр. Пловдив не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „**КИМА КОНСУЛТ**“ ЕООД гр. Пловдив с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап, при който ще се разглежда техническото предложение на участника.

III. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ДОПУСНАТИТЕ ДО ТОЗИ ЕТАП УЧАСТНИЦИ

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на техническите предложения на допуснатите до този етап участници, а именно представените предложения за изпълнение на поръчката – Приложение № 3 от офертите на допуснатите до този етап участници.

1. От извършения преглед комисията констатира, че предложението за изпълнение на обществената поръчка на Участник № 1 „**ЕКОИНЖЕНЕРИНГ**“ ЕООД гр. Кърджали е изготвено съобразно образците и изискванията на възложителя. Участникът е представил надлежно оформено предложение за изпълнение на поръчката отговарящо на изискванията на възложителя. В приложение № 3 участникът е направил следните предложения:

„В случай, че бъдем определени за изпълнител на поръчката гарантираме, че сме в състояние да изпълним поръчката в посочения по-горе срок, като предлагаме срокове, както следва:

- упражняване на строителен надзор по време на строителството на обекта (чл.168, ал.2 от ЗУТ) в обем и обхват съгласно изискванията на ЗУТ и съответните подзаконовни нормативни актове, вкл. надзор върху съставяните при строителството актове и протоколи по ЗУТ и изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ – от момента на подписването на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво (обр. 2а) до момента на издаване на документ за въвеждане на обекта в експлоатация;

- изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, за обекта, предмет на поръчката – **15 (петнадесет) календарни дни** след подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).“

Във връзка с направената констатация комисията допуска участник № 1 „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали до следващия етап от разглеждане на офертите в обществената поръчка.

2. От извършения преглед комисията констатира, че предложението за изпълнение на обществената поръчка на Участник № 2 ДЗЗД „ТК ИНЖЕНЕРИНГ“ гр. София е изготвено съобразно образците и изискванията на възложителя. Участникът е представил надлежно оформено предложение за изпълнение на поръчката отговарящо на изискванията на възложителя. В приложение № 3 участникът е направил следните предложения:

„В случай, че бъдем определени за изпълнител на поръчката гарантираме, че сме в състояние да изпълним поръчката в посочения по-горе срок, като предлагаме срокове, както следва:

- упражняване на строителен надзор по време на строителството на обекта (чл.168, ал.2 от ЗУТ) в обем и обхват съгласно изискванията на ЗУТ и съответните подзаконовни нормативни актове, вкл. надзор върху съставяните при строителството актове и протоколи по ЗУТ и изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ – от момента на подписването на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво (обр. 2а) до момента на издаване на документ за въвеждане на обекта в експлоатация;

- изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, за обекта, предмет на поръчката – **12 (дванадесет) календарни дни** след подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).“

Във връзка с направената констатация комисията допуска участник № 2 „ТК ИНЖЕНЕРИНГ“ гр. София до следващия етап от разглеждане на офертите в обществената поръчка.

3. От извършения преглед комисията констатира, че предложението за изпълнение на обществената поръчка на Участник № 3 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пловдив е изготвено съобразно образците и изискванията на възложителя. Участникът е представил надлежно оформено предложение за изпълнение на поръчката отговарящо на изискванията на възложителя. В приложение № 3 участникът е направил следните предложения:

„В случай, че бъдем определени за изпълнител на поръчката гарантираме, че сме в състояние да изпълним поръчката в посочения по-горе срок, като предлагаме срокове, както следва:

- упражняване на строителен надзор по време на строителството на обекта (чл.168, ал.2 от ЗУТ) в обем и обхват съгласно изискванията на ЗУТ и съответните подзаконовни нормативни актове, вкл. надзор върху съставяните при строителството актове и протоколи по ЗУТ и изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ – от момента на подписването на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво (обр. 2а) до момента на издаване на документ за въвеждане на обекта в експлоатация;

- изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, за обекта, предмет на поръчката – **18 (осемнадесет) календарни дни** след подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).“

Във връзка с направената констатация комисията допуска участник № 3 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пловдив до следващия етап от разглеждане на офертите в обществената поръчка.

4. От извършения преглед комисията констатира, че предложението за изпълнение на обществената поръчка на Участник № 4 „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД гр. София е изготвено съобразно образците и изискванията на възложителя. Участникът е представил надлежно оформено предложение за изпълнение на поръчката отговарящо на изискванията на възложителя. В приложение № 3 участникът е направил следните предложения:

„В случай, че бъдем определени за изпълнител на поръчката гарантираме, че сме в състояние да изпълним поръчката в посочения по-горе срок, като предлагаме срокове, както следва:

- упражняване на строителен надзор по време на строителството на обекта (чл.168, ал.2 от ЗУТ) в обем и обхват съгласно изискванията на ЗУТ и съответните подзаконовни нормативни актове, вкл. надзор върху съставяните при строителството актове и протоколи по ЗУТ и изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ – от момента на подписването на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво (обр. 2а) до момента на издаване на документ за въвеждане на обекта в експлоатация;

- изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, за обекта, предмет на поръчката – **10 (десет) календарни дни** след подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).“

Във връзка с направената констатация комисията допуска участник № 4 „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД гр. София до следващия етап от разглеждане на офертите в обществената поръчка.

5. От извършения преглед комисията констатира, че предложението за изпълнение на обществената поръчка на Участник № 5 „ИНВЕСТ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Кърджали е изготвено съобразно образците и изискванията на възложителя. Участникът е представил надлежно оформено предложение за изпълнение на поръчката отговарящо на изискванията на възложителя. В приложение № 3 участникът е направил следните предложения:

„В случай, че бъдем определени за изпълнител на поръчката гарантираме, че сме в състояние да изпълним поръчката в посочения по-горе срок, като предлагаме срокове, както следва:

- упражняване на строителен надзор по време на строителството на обекта (чл.168, ал.2 от ЗУТ) в обем и обхват съгласно изискванията на ЗУТ и съответните подзаконовни нормативни актове, вкл. надзор върху съставяните при строителството актове и протоколи по ЗУТ и изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ – от момента на подписването на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво (обр. 2а) до момента на издаване на документ за въвеждане на обекта в експлоатация;

- изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, за обекта, предмет на поръчката – **20 (двадесет) календарни дни** след подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).“

Във връзка с направената констатация комисията допуска участник № 5 „ИНВЕСТ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Кърджали до следващия етап от разглеждане на офертите в обществената поръчка.

IV. ПРОВЕРКА НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УЧАСТНИЦИТЕ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕТО ИМ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Комисията пристъпи към проверка на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници за съответствие с изискванията на възложителя.

От извършената проверка комисията констатира следното:

- За участник № 1 „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали - комисията установи, че ценовото предложение на участника „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали е изготвено съобразно образеца на възложителя от документацията на обществената поръчка. Предложената от участника цена не надвишава максималната стойност на обществената поръчка.

С оглед констатираното комисията допуска до следващ етап офертата на участник № 1 „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали.

- За участник № 2 ДЗЗД „ТК ИНЖЕНЕРИНГ“ гр. София - комисията установи, че ценовото предложение на участника ДЗЗД „ТК ИНЖЕНЕРИНГ“ гр. София е изготвено съобразно образеца на възложителя от документацията на обществената поръчка. Предложената от участника цена не надвишава максималната стойност на обществената поръчка.

С оглед констатираното комисията допуска до следващ етап офертата на участник № 2 ДЗЗД „ТК ИНЖЕНЕРИНГ“ гр. София.

- За участник № 3 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пловдив - комисията установи, че ценовото предложение на участника „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пловдив е изготвено съобразно образеца на възложителя от документацията на обществената поръчка. Предложената от участника цена не надвишава максималната стойност на обществената поръчка.

С оглед констатираното комисията допуска до следващ етап офертата на участник № 3 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пловдив.

- За участник № 4 „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД гр. София - комисията установи, че ценовото предложение на участника „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД гр. София е изготвено съобразно образеца на възложителя от документацията на обществената поръчка. Предложената от участника цена не надвишава максималната стойност на обществената поръчка.

С оглед констатираното комисията допуска до следващ етап офертата на участник № 4 „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД гр. София.

- За участник № 5 „ИНВЕСТ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Кърджали - комисията установи, че ценовото предложение на участника „ИНВЕСТ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Кърджали е изготвено съобразно образеца на възложителя от документацията на обществената поръчка. Предложената от участника цена не надвишава максималната стойност на обществената поръчка.

С оглед констатираното комисията допуска до следващ етап офертата на участник № 5 „ИНВЕСТ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Кърджали.

Преди да пристъпи към класиране на участниците комисията провери за наличието на 20 % по благоприятна от средната стойност на предложените цени от останалите допуснати участници, като направените изчисления във връзка с прилагането на разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП са отразени в таблица „Справка“, която се прилага като неразделна част от настоящия протокол. От извършените изчисления е видно, че ценовите предложения на участниците **„ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали** и **„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пловдив** са с повече от 20 % по благоприятна от средната стойност на предложените цени от останалите допуснати участници. Предвид направените констатации, комисията взе единодушно решение

РЕШЕНИЕ № 6

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП да бъде поискана подробна писмена обосновка, която да бъде представена в срок до 5 (пет) дневен срок от получаването на искането за нея, от участниците **„ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали** и **„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пловдив**.

С това приключи своята работа на 14.08.2017 г. 11:30 часа. Председателя обяви, че комисията ще продължи своята работа на закрито заседание за което членовете на комисията ще бъдат уведомени допълнително.

На 23.08.2018 год. от 09:00 часа комисията се събра в пълен състав, видно от присъствия списък, приложен към документацията събрана в хода на процедурата. На това редовно заседание на комисията не присъства основния член на комисията г-жа Виолета Хаджиева, поради ползване на платен годишен отпуск. На нейно място, видно от приложения присъствен списък присъства резервния член определен със заповедта за назначаване на комисията г-н Нури Нури.

V. ДЕЙСТВИЯ НА КОМИСИЯТА ПО ЧЛ. 72 ОТ ЗОП:

С писма изх. № 91-00-99/14.08.2018 г. комисията изиска на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП от участниците **„ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали** и **„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пловдив** подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от тях цени. Видно от обратните разписки участниците са получили писмата на 15.08.2018 г. и следователно крайният срок от 5 дни за представяне на исканите от тях подробни писмени обосновки е 20.08.2018 г. включително.

Във връзка с поисканите подробни писмени обосновки, в деловодството на общината са постъпили документи от:

- **„ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали** с представена писмена обосновка на 20. 08. 2018 г. с вх. № 26-00-507.

Предвид факта, че до изтичането на крайния срок, а именно 17:00 часа на 20.08.2018 г. не е постъпила исканата от участника **„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пловдив** подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена, комисията взе следното свое решение:

РЕШЕНИЕ № 7

на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП предлага за отстраняване участника **„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пловдив** от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Мотиви:

Преди да пристъпи към класиране на участниците комисията провери за наличието на 20 % по благоприятна от средната стойност на предложените цени от останалите допуснати участници, като направените изчисления във връзка с прилагането на разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП са отразени в таблица „Справка“, която се прилага като неразделна част от настоящия протокол. От извършените изчисления е видно, че ценовите предложения на участниците „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали и „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пловдив са с повече от 20 % по благоприятна от средната стойност на предложените цени от останалите допуснати участници. Предвид направените констатации, комисията взе единодушно решение На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП да бъде поискана подробна писмена обосновка, която да бъде представена в 5 (пет) дневен срок от получаването на искането за нея, от участниците „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали и „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пловдив. Видно от обратните разписки участниците са получили писмата на 15.08.2018 г. и следователно крайният срок от 5 дни за представяне на исканите от тях подробни писмени обосновки е 20.08.2018 г. включително. Във връзка с поисканите подробни писмени обосновки, в деловодството на общината до изтичането на крайния срок не е постъпила исканата от участника „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пловдив подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена. Предвид направените констатации и във връзка с разписаната от законодателя разпоредба на чл. 107, т. 3 от ЗОП, не представянето на подробна писмена обосновка от участника в указания срок от своя страна е императивна предпоставка по смисъла на чл. 107, т. 3 от ЗОП за отстраняване на участника.

Комисията констатира, че участника „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали е представил писмената обосновка в указания срок и пристъпи към нейното разглеждане.

На 20.08. 2018 г. „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали е представил писмена обосновка с вх. № 26-00-507. В получения документ участникът е посочил, че при изготвянето на цената са се стремили да постигнат баланс между фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качество при изпълнение на услугата. Участникът е посочил, че продуктът който предлага е услуга и не налага закупуване и внедряване на материали и др. подобни, а е свързана единствено с използването на професионалните знания, умения и капацитет на експертите. Участникът посочва, че предложената от него обща цена за изпълнение е сформирана на база конкретни разходи, които ще се извършат за изпълнение на поръчката и предвидена печалба/непредвидени разходи. Участникът посочва, че разходите, които ще бъдат направени са изчислени за определен период, който е съобразен с максималния срок за изпълнение на СМР /300 календарни дни/, посочен в документацията на обществената поръчка за СМР на обекта и предложения от него 15 дневен срок за изготвяне на технически паспорт и окончателен доклад/300+15=315 дни/. Участникът „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали посочва, че най-важния фактор за ценообразуването на услугата е времето за което ще бъде изпълнена. В подкрепа на предложената от него цена участникът посочва, че предложената от него цена е разработена на база система от подробни количествено-стойностни разчети за действително необходимите разходи, която обхваща всички дейности посочени в офертата и изцяло съобразени с техническите изисквания на възложителя.

Участникът посочва, че за него са приложими няколко изключително благоприятни фактора, които определят високата икономичност при изпълнение на обществената

поръчка, а именно:

- Наличие на напълно оборудвани със съвременна техника офиси в гр. Кърджали;
- По-голямата част от специалистите, които ще изпълняват предмета на поръчката са на постоянни трудови праотношения;
- Позиционирани са в гр. Кърджали и ще имат минимални транспортни разходи;
- Разполагат с достатъчен автомобилен парк – 8 броя автомобили, като поне един от тях ще бъде на постоянно разположение на експертите;
- Разполагат със съвременна офис техника и оборудване, както и възможно най-новите и добри софтуерни продукти за изпълнение предмета на договора.

Участникът посочва, че е сертифициран за съответствие на внедрената система за управление на качеството, съгласно изискванията на международния стандарт ISO 9001:2008, като стандарта е напълно интегриран в системата за управление на качеството на дружеството, осигурявайки по-висока ефективност на управлението и дейностите, по-добра продуктивност на служителите и значително редуциране на загубите във времето. Участникът посочва, че въвеждането на стандарта осигурява 5-8% икономия в стойността на оперативната дейност.

Други фактори, които оказват влияние за икономичността, която участникът постига са продиктувани от следните обстоятелства, които вече са създадени в работата на дружеството, а именно:

- Създадена е перфектна организация на работа между експертите, както и условия за работа в екип чрез оборудвани работни места със най-съвременна офис техника със съответните софтуерни продукти и изградена вътрешна LAN мрежа, която дава възможност за работа в екип и за ползване на създадената база данни за съответния обект едновременно от всички експерти;
- Бюджета е направен и съобразен с действителните разходи, които дружеството ще извърши за да изпълни услугата;
- Сумите за възнаграждение /човешки ресурси/ са съобразени с минималния осигурителен доход за 2018 година за икономическа дейност „професионални дейности и научни изследвания“ в България съгласно Приложение № 1 от Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване. Участникът посочва, че съгласно това приложение изпълнението на предлаганата от него услуга е с минимална часова ставка 3,90 лева, а при формирането на предложената от него цена той е заложил 10 лева часова ставка за експертите.
- Сумите предвидени за транспортни разходи са действителни изчислени с реалния разход на горива на автомобила и съответно разстоянието в километри;
- Разходите за командировъчни също са съобразени с действащата наредба за командировачни разходи;
- Участникът посочва, че също така е предвидил разумна печалба.

В подкрепа на всички изложени факти и обстоятелства за начина на определяна на предложената цена участникът е направил в таблична форма детайлна разбивка на предложената от него цена.

Анализ на обосновката и мотиви на Комисията:

Посочените от участника аргументи са достатъчни, така че да докажат обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл. 72, ал.2 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници, поради следните съображения:

Представената разбивка по видове разходи сама по себе си е достатъчна за да обоснове предложената цена, тъй като представлява аритметичен сбор на суми за всички предвидени дейности за изпълнение на поръчката, които са еднозначно доказани.

В представения от участника разчет на разходите за Упражняване на строителен надзор, са включени всички разходи за труд на екипа като същите са изчислени на база заложено реално времетраене от 10 месеца и ангажираност на експертите от 8 до 320 човекочасове общо за 10 месеца, като участникът пояснил как е достигнал до планираните срок и брой посещения. Участникът е планирал разходи за транспорт от гр. Кърджали до Крумовград и обратно, като е уточнено на база на какви мотиви е приет разхода. С посочените изчисления за разхода на гориво е видно, че участникът обезпечава посоченото от него присъствие на всички експерти за цялостното изпълнение на услугата.

В допълнение, в своя разчет участникът е посочил разходи за изготвяне на технически паспорт и окончателен доклад на строежа, които дейности са част от обхвата на предмета на настоящата поръчка.

С оглед гореизложеното комисията взе единодушно решение да приеме писмената обосновка на **Участник № 1 „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Кърджали** за начина на образуване на ценовото му предложение, поради наличие на обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които обосноват и еднозначно доказват предложената цена за изпълнение на настоящата поръчка, поради което и на основание чл. 72, ал. 3, от ЗОП приема **представената от участника цена и допуска офертата му до следващ етап от провеждането на обществената поръчка.**

Комисията пристъпи към класиране на участниците, съобразно критерия за възлагане на обществената поръчка, а именно: Икономически най-изгодната оферта в настоящата обществена поръчка се определя въз основа на критерия посочен в чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП – **НАЙ-НИСКА ЦЕНА.**

Във връзка с извършените от комисията действия по разглеждане на техническите и ценови предложения на участниците, допуснати до съответните етапи в обществената поръчка, на основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП комисията извърши следното класиране:

КЛАСИРАНЕ

1-во място – участник № 1 „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Кърджали с подадена оферта с вх. № 26-00-418 от 16.07.2018 год. с предложена обща цена за цялостно изпълнение на поръчката в размер на 12 980 лв. (дванадесет хиляди деветстотин и осемдесет лева) без ДДС.

2-ро място – участник № 5 „ИНВЕСТ КОНСУЛТ” ЕООД гр. Кърджали с подадена оферта с вх. № 26-00-425 от 16.07.2018 год. с предложена обща цена за цялостно изпълнение на поръчката в размер на 14 900 лв. (четирнадесет хиляди и

деветстотин лева) без ДДС.

3-то място – участник № 2 ДЗЗД „ТК ИНЖЕНЕРИНГ“ гр. София с подадена оферта с вх. № 26-00-419 от 16.07.2018 год. с предложена обща цена за цялостно изпълнение на поръчката в размер на 16 900 лв. (шестнадесет хиляди и деветстотин лева) без ДДС.

4-то място – участник № 4 „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД гр. София с подадена оферта с вх. № 26-00-421 от 16.07.2018 год. с предложена обща цена за цялостно изпълнение на поръчката в размер на 28 888 лв. (двадесет и осем хиляди осемстотин осемдесет и осем лева) без ДДС.

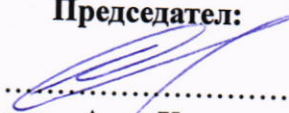
5-то място – няма друга допусната оферта до този етап в обществената поръчка.

Предвид извършеното класиране, комисията предлага на Възложителя - Кмета на община Крумовград за изпълнители на обществена поръчка с предмет: „Осъществяване на строителен надзор на обект: „Реконструкция и обновление на площад „България“ в гр. Крумовград“, за която е публикувана обява в профила на купувача и кратка информация за поръчката на портала на Агенцията за обществени поръчки на 05.07.2018 г. под № 9078129, да бъде определен за изпълнител класирания на първо място участник, а именно:


- ❖ Участник № 1 „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали с подадена оферта с вх. № 26-00-418 от 16.07.2018 год. с предложена обща цена за цялостно изпълнение на поръчката в размер на 12 980 лв. (дванадесет хиляди деветстотин и осемдесет лева) без ДДС.

Комисията приключи работа в 10:00 на 23.08.2018 г. и състави настоящия протокол на 30.08.2018 г., като не са изразени забележки и особени мнения от членовете на комисията. Протоколите, отразяващи работата на комисията заедно с цялата документация се предават на възложителя за утвърждаването им.

Председател:


.....
инж. Асен Хаджиев

Членове:


.....
Нури Нури


.....
Валерия Пехливанова

Справка за наличието на 20% по-благоприятно ценово предложение

Във връзка с възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осъществяване на строителен надзор на обект: „Реконструкция и обновление на площад „България“ в гр. Крумовград“, за която е публикувана обява в профила на купувача и кратка информация за поръчката на портала на Агенцията за обществените поръчки на 05.07.2018 г. под № 9078129

№	Име на участника	Изчисления по чл. 72 от ЗОП			
		Средна цена на останалите участници	Цена на участник /лв./	% на благоприятн ост	
1	2	4	5	6	
1	„ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали	18783,25	12980,00	30,90	
2	ДЗЗД „ТК-ИНЖЕНЕРИНГ“ гр. София	17803,25	16900,00	5,07	
3	„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пловдив	18417,00	14445,00	21,57	
4	„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД гр. София	14806,25	28888,00	-95,11	
5	„ИНВЕСТ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Кърджали	18303,25	14900,00	18,59	

Комисия в състав:

Председател:

*Членове: 1. [Signature]
2. [Signature]*

ПРОТОКОЛ № 1

за дейността на комисия, назначена със заповед № КО – 480/17.07.2018 г. на кмета на община Крумовград за **разглеждане, оценка и класиране на получените оферти по реда на глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки (събиране на оферти с обява) с предмет: „Осъществяване на строителен надзор на обект: „Реконструкция и обновление на площад „България“ в гр. Крумовград“, за която е публикувана обява в профила на купувача и кратка информация за поръчката на портала на Агенцията за обществени поръчки на 05.07.2018 г. под № 9078129**

Днес, 17.07.2018 г. в 10:00 часа в сградата на община Крумовград, находяща се в гр. Крумовград, пл. „България“ № 5, ет. 1, зала № 1 се проведе заседание на комисия, назначена със заповед № КО – 480/17.07.2018 г. на кмета на община Крумовград за **разглеждане, оценка и класиране на получените оферти по реда на глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки (събиране на оферти с обява) с предмет: „Осъществяване на строителен надзор на обект: „Реконструкция и обновление на площад „България“ в гр. Крумовград“, за която е публикувана обява в профила на купувача и кратка информация за поръчката на портала на Агенцията за обществени поръчки на 05.07.2018 г. под № 9078129, в следния състав:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Асен Хаджиев – заместник-кмет на община Крумовград;

ЧЛЕНОВЕ:

1. Виолета Хаджиева – директор на дирекция „ФС“ в общинска администрация Крумовград;

2. Валерия Пехливанова – директор на дирекция „Правна и обществени поръчки“ в общинска администрация Крумовград.

Действията на комисията, обективирани в настоящия протокол са напълно съобразени с изискванията на глава двадесет и шеста от ЗОП и глава девета от ППЗОП.

Заседанието на комисията започна в 10:00 часа с преглед на „Регистър на получените оферти“, предаден на председателя на комисията от длъжностно лице. Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в обявения срок - до 17:00 часа на 16.07.2018 г. са постъпили 5 /пет/ броя оферти както следва:

1. „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали, с посочен адрес за кореспонденция гр. Кърджали, ул. „Булаир“ № 14, вх. А, ет. 1, ап. 1, тел./факс: 0361/611-10; 6-00-05, e-mail: ekoinjenering@abv.bg с подадена оферта под № 63 в регистъра, в 10:09 часа, с вх. № 26-00-418 от 16.07.2018 год.;
2. ДЗЗД „ТК ИНЖЕНЕРИНГ“ гр. София, с посочен адрес за кореспонденция гр. София, ул. „Дамян Груев“ № 15, ет. 7, тел.: 02 80 53 960, факс: 02 85 100 03, e-mail: office@transconsultgroup.com , с подадена оферта под № 64 в регистъра, в 10:10 часа, с вх. № 26-00-419 от 16.07.2018 год.;
3. „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пловдив, с посочен адрес за кореспонденция гр. Пловдив, п.к. 4000, бул. „Васил Априлов“ № 20, ет. 4, тел: 032 594 301, e-mail:

office@kima.bg , с подадена оферта под № 65 в регистъра, в 11:28 часа, с вх. № 26-00-420 от 16.07.2018 год.;

4. **„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД гр. София**, с посочен адрес за кореспонденция гр. София 1680, ул. „Лъвски рид“ № 4, тел.: 02 869 17 42, факс: 02 869 17 42 e-mail: bskeng@mbox.contact.bg с подадена оферта под № 66 в регистъра, в 11:32 часа, с вх. № 26-00-421 от 16.07.2018 год.;
5. **„ИНВЕСТ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Кърджали**, с посочен адрес за кореспонденция гр. Кърджали, бул. „Тракия“ № 13, тел. 0361/24-466, e-mail: invest_consult_k@abv.bg с подадена оферта под № 67 в регистъра, в 15:28 часа, с вх. № 26-00-425 от 16.07.2018 год.

Посочените по-горе оферти са подадени в срока определен в обявата. Всички оферти са представени в непрозрачни опаковки и с ненарушена цялост.

На заседанието не присъстваха представители на участниците.

Всеки от членовете на комисията попълни декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. След като установи редовността на постъпилата оферта, комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на документите, съдържащи се в предложението на участниците, като предложените цени бяха оповестени.

I. КОНСТАТАЦИИ ОТ ОТВАРЯНЕ НА ПОЛУЧЕНИТЕ ОФЕРТИ:

1. Участник № 1. „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали, ЕИК 108507750

Комисията отвори офертата на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП обяви ценовото предложение на участника, което е както следва:

- **Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката в размер на 12 980 лв. (дванадесет хиляди деветстотин и осемдесет лева) без ДДС, съответно в размер на 15 576 лв. (петнадесет хиляди петстотин седемдесет и шест лева) с ДДС.**

2. Участник № 2 ДЗЗД „ТК ИНЖЕНЕРИНГ“ гр. София, ЕИК 176935260

Комисията отвори офертата на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП обяви ценовото предложение на участника, което е както следва:

- **Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката в размер на 16 900 лв. (шестнадесет хиляди и деветстотин лева) без ДДС, съответно в размер на 20 280 лв. (двадесет хиляди двеста и осемдесет лева) с ДДС.**

3. Участник № 3 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пловдив, ЕИК 201425668

Комисията отвори офертата на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП обяви ценовото предложение на участника за обособена позиция № 2, което е както следва:

- **Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката в размер на 14 445 лв. (четирнадесет хиляди четиристотин четиридесет и пет лева) без ДДС, съответно в размер на 17 334 лв. (седемнадесет хиляди триста тридесет и четири лева) с ДДС.**

4. Участник № 4 „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД гр. София, ЕИК 130188559

Комисията отвори офертата на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП обяви ценовото предложение на участника за обособена позиция № 2, което е както следва:

- **Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката в размер на 28 888 лв. (двадесет и осем хиляди осемстотин осемдесет и осем лева) без ДДС, съответно в размер на 34 665.60 лв. (тридесет и четири хиляди шестстотин шестдесет и пет лева) с ДДС.**

5. Участник № 5 „ИНВЕСТ КОНСУЛТ” ЕООД гр. Кърджали, ЕИК 108682002

Комисията отвори офертата на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП обяви ценовото предложение на участника за обособена позиция № 2, което е както следва:

- **Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката в размер на 14 900 лв. (четирнадесет хиляди и деветстотин лева) без ДДС, съответно в размер на 17 880 лв. (седемнадесет хиляди осемстотин и осемдесет лева) с ДДС.**

С това приключи публичното заседание по отваряне на офертите. Комисията ще продължи своята работа на закрито заседание, за което членовете на комисията ще бъдат уведомени допълнително.

II. ПРОВЕРКА ЗА ЛИПСА НА ДОКУМЕНТИ И/ИЛИ НЕСЪОТВЕТСТВИЯ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР ИЛИ С ДРУГИ ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

На 03.08.2018 год. в 09:00 ч. комисията се събра в заседателната зала на общинска администрация Крумовград, находяща се на пл. „България“ № 5, и започна работа в пълен състав, видно от приложения присъствен списък. На това закрито заседание комисията продължи работата си, като пристъпи към разглеждане на документите от офертите на участниците, за съответствието им с изискванията за лично състояние и критериите за подбор или с други изисквания поставени от възложителя. Членовете на комисията направиха проверка за наличието и редовността на представените документи, при което резултатите от проверката са, както следва:

В офертата на участника следва да се съдържат документите, изискани от Възложителя, посочени в Обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП и Документацията за обществената поръчка, а именно:

1. Оферта за участие – Образец № 1;
2. Опис на представените документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП – Приложение № 1А;
3. Единен европейски документ за обществени поръчки в електронен вид по образец (еЕЕДОП) за участника – Образец № 2;
4. Техническо предложение – Образец № 3;
5. Ценово предложение – Образец № 4.
6. Декларация по чл. 102 от ЗОП - Образец № 5. **Забележка!!! Декларацията не е задължителен документ към офертата на участника и същата се представя по преценка на участника.**

7. Пълномощно на лицето, което е упълномощено да представлява участника в настоящата обществена поръчка /когато е приложимо/.

1. Комисията пристъпи към проверка на представените документи в офертата на Участник № 1 „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Кърджали.

От извършеното разглеждане, комисията констатира, че в офертата на участника „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Кърджали са приложени всички изискуеми от възложителя документи. С информацията в електронно представения ЕЕДОП комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Въз основа на констатираните обстоятелства комисията взе единодушно

РЕШЕНИЕ № 1

Допуска до следващ етап участника „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Кърджали, при който ще се разглежда техническото му предложение.

2. Комисията пристъпи към проверка на представените документи в офертата на Участник № 2 ДЗЗД „ТК ИНЖЕНЕРИНГ” гр. София.

При прегледа на представените документи комисията установи липса и/или непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност и/или фактическа грешка, и/или несъответствие с изискванията към личното състояние и/или критериите за подбор в офертата на участника ДЗЗД „ТК ИНЖЕНЕРИНГ” гр. София, а именно:

- **Съгласно утвърдената от възложителя документация за обществената поръчка едно от изискванията, на което трябва да отговарят участниците посочено в раздел „Икономическо и финансово състояние“ на обявата е както следва:**

„Участниците в обществената поръчка следва да имат валидна застраховка „Професионална отговорност“ за консултант, извършващ строителен надзор, с минимална застрахователна сума на застрахователната полица, съответстваща на обема и характера на поръчката, произтичащо от нормативен акт (съгл. чл. 171, ал. 1 от ЗУТ във вр. с чл. 5, ал. 4, т. 3 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството). За участник, установен/регистриран извън Република България застраховката за професионална отговорност следва да бъде еквивалентна на тази по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, съгласно законодателството на държавата, където е установен/регистриран участникът. Застрахователното покритие следва да съответства на обема и характера /предмета/ на поръчката, произтичащо от нормативен акт (обекта, предмет на поръчката е четвърта група, трета категория.

Удостоверяване: При подаване на офертата обстоятелството се декларира в съответното поле в еЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел, Б. Икономическо и финансово състояние, като посочва уеб адрес и в активираното поле „Издаден/о от:“ описва данните за застрахователната полица - орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа - №, дата на издаване, вида на застрахованата дейност, застрахователна сума и период на валидност.

В хипотезата на чл.67, ал.5 от ЗОП възложителят може да изиска от участниците по всяко време да представят всички или част от документите, на които участникът се позовава в еЕЕДОП.

Доказване: При сключване на договора, участникът избран за изпълнител следва да представи представяне на заверено копие на актуализирана/валидна застрахователна полица или еквивалентен документ /за чуждестранните лица/ съобразно декларираното в еЕЕДОП, а в случай, че срокът на валидност на полицата изтича до датата на подписване на договора – и заверено копие на новата застрахователна полица“.

Видно от офертата на участника в представения еЕЕДОП на «ТРАНСКОНСУЛТ-БГ» ООД – член на обединението, липсва информация относно данните за притежаваната от него застрахователната полица, а именно в еЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел, Б. Икономическо и финансово състояние, като посочва уеб адрес и в активираното поле „Издаден/о от:“ не е посочено орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа - №, дата на издаване, вида на застрахованата дейност, застрахователна сума и период на валидност.

РЕШЕНИЕ № 2

Във връзка с констатациите на комисията обективирани в настоящия протокол и на основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП комисията указва на участника ДЗЗД „ТК ИНЖЕНЕРИНГ“, че отстраняването на установеното несъответствие в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП, като на основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участника ДЗЗД „ТК ИНЖЕНЕРИНГ“ в срок до 5 работни дни от уведомяването, следва да представи изискваните от него документи /нов еЕЕДОП, и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация от които да е видно, че участникът отговаря на критериите за подбор/.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

Комисията напомня, на участника, че на основание чл. 195 от ЗОП и чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

На основание чл. 195 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участника ДЗЗД „ТК ИНЖЕНЕРИНГ“ да се уведоми за направените констатации от комисията, като му се изпрати писмо с обратна разписка.

3. Комисията пристъпи към проверка на представените документи в офертата на Участник № 3 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пловдив.

При прегледа на представените документи комисията установи липса и/или непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност и/или фактическа грешка, и/или несъответствие с изискванията към личното състояние и/или критериите за подбор в офертата на участника „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пловдив, а именно:

- Съгласно утвърдената от възложителя документация за обществената поръчка едно от изискванията, на което трябва да отговарят участниците посочено в раздел „Икономическо и финансово състояние“ на обявата е както следва:

„Участниците в обществената поръчка следва да имат валидна застраховка „Професионална отговорност“ за консултант, извършващ строителен надзор, с минимална застрахователна сума на застрахователната полица, съответстваща на обема и характера на поръчката, произтичащо от нормативен акт (съгл. чл. 171, ал. 1 от ЗУТ във вр. с чл. 5, ал. 4, т. 3 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството). За участник, установен/регистриран извън Република България застраховката за професионална отговорност следва да бъде еквивалентна на тази по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, съгласно законодателството на държавата, където е установен/регистриран участникът. Застрахователното покритие следва да съответства на обема и характера /предмета/ на поръчката, произтичащо от нормативен акт (обекта, предмет на поръчката е четвърта група, трета категория.

Удостоверяване: При подаване на офертата обстоятелството се декларира в съответното поле в еЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел, Б. Икономическо и финансово състояние, като посочва уеб адрес и в активираното поле „Издаден/о от:“ описва данните за застрахователната полица - орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа - №, дата на издаване, вида на застрахованата дейност, застрахователна сума и период на валидност.

В хипотезата на чл.67, ал.5 от ЗОП възложителят може да изиска от участниците по всяко време да представят всички или част от документите, на които участникът се позовава в еЕЕДОП.

Доказване: При сключване на договора, участникът избран за изпълнител следва да представи представяне на заверено копие на актуализирана/валидна застрахователна полица или еквивалентен документ /за чуждестранните лица/ съобразно декларираното в еЕЕДОП, а в случай, че срокът на валидност на полицата изтича до датата на подписване на договора – и заверено копие на новата застрахователна полица“.

Видно от офертата на участника в представения еЕЕДОП, липсва информация относно данните за притежаваната от него застрахователната полица, а именно в еЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел, Б. Икономическо и финансово състояние, като посочва уеб адрес и в активираното поле „Издаден/о от:“ не е посочено орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа - №, дата на издаване, вида на застрахованата дейност, застрахователна сума и период на валидност.

- Съгласно утвърдената от възложителя документация за обществената поръчка едно от изискванията, на което трябва да отговарят

участниците посочено в раздел „Технически и професионални способности“ на обявата е както следва:

„Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил поне 1 (една) услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

Забележка: За „услуги, сходни с предмета на поръчката“, следва да се разбира консултантски услуги по упражняване на строителен надзор при изпълнение на строителство минимум на **четвърта група, трета категория.**

Удостоверяване: При подаване на офертата обстоятелството се декларира в съответната част от еЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел, В. Технически и професионални способности, с посочване на стойностите, датите и получателите.

Доказване: При сключване на договора, участникът избран за изпълнител следва да представи Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка съобразно декларираното в еЕЕДОП, заедно с доказателство за извършената услуга“.

Видно от офертата на участника в представения еЕЕДОП е посочено множество изпълнени услуги по упражняване на строителен надзор, **но за нито една от тях не е видно дали отговарят на изискването същите да са осъществени при изпълнение на строителство минимум на четвърта група, трета категория.**

РЕШЕНИЕ № 3

Във връзка с констатациите на комисията обективирани в настоящия протокол и на основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП комисията указва на участника „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, че отстраняването на установеното несъответствие в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП, като на основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участника „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД **в срок до 5 работни дни от уведомяването, следва да представи изискваните от него документи /нов еЕЕДОП, и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация от които да е видно, че участникът отговаря на критериите за подбор/.**

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

Комисията напомня, на участника, че на основание чл. 195 от ЗОП и чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

На основание чл. 195 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участника „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД да се уведоми за направените констатации от комисията, **като му се изпрати писмо с обратна разписка.**

4. Комисията пристъпи към проверка на представените документи в офертата на Участник № 4 „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД гр. София.

От извършеното разглеждане, комисията констатира, че в офертата на участника „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД гр. София са приложени всички изискуеми от възложителя документи. Видно от офертата на участника представените документи са надлежно оформени и след подробното им разглеждане комисията констатира, че с представените документи и информация в офертата си участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Въз основа на констатираните обстоятелства комисията взе единодушно

РЕШЕНИЕ № 4

Допуска до следващ етап участника „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД гр. София, при който ще се разглежда техническото му предложение.

5. Комисията пристъпи към проверка на представените документи в офертата на Участник № 5 „ИНВЕСТ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Кърджали.

От извършеното разглеждане, комисията констатира, че в офертата на участника „ИНВЕСТ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Кърджали са приложени всички изискуеми от възложителя документи. С информацията в електронно представения ЕЕДОП и приложените документи към него комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Въз основа на констатираните обстоятелства комисията взе единодушно

РЕШЕНИЕ № 5

Допуска до следващ етап участника „ИНВЕСТ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Кърджали, при който ще се разглежда техническото му предложение.

С това комисията приключи своята работа в 11:00 часа на 03.08.2018 год. Във връзка с направените констатации по отношение на офертите на участниците, председателят на комисията възложи на Валерия Пехливанова – член на комисията да подготви, подпише и изпрати писма до участниците, по отношение на които е констатирано непълнота и/или липса на информация в офертите им, съобразно направените от комисията констатации.

Председател:

.....
инж. Асен Хаджиев

Членове:

.....
Виолета Хаджиева

.....
Валерия Пехливанова